



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 21.07.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
42 000 VARAŽDIN

Na poslovni broj: 7 St-997/2016

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Dužnik: **CONING d.d. u stečaju,**
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 49557976962

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

I.

Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje u tekstu: HBOR) kao razlučni i stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONING d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 49557976962, koji se pod poslovnim brojem 7 St-997/2016 vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, u roku od 30 dana od zaprimanja drugostupanjske odluke, podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 24.05.2021. godine, posl.br. 89 PŽ-2525/2021-3, kojim je odbijena žalba HBOR-a kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.broj. St-997/2016-447 od 19.04.2021. godine.

Ovaj prijedlog za dopuštenje revizije, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik podnosi temeljem stavka 1. i stavka 2. članka 385. Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje u tekstu: ZPP), a u vezi sa stavkom 8. člankom 19. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015 i 104/2017; dalje u tekstu: SZ):

- radi rješavanja pravnog pitanja koje je važno za odluku u ovome postupku i za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu kao i

- radi toga što smatra da je da je Trgovački sud u Varaždinu, donošenjem rješenja posl.broj. St-997/2016-447 od 19.04.2021. godine, povrijedio odredbe parničnog postupka iz članka 354.

stavka 2. točka 11. Zakona što je HBOR u žalbi protiv toga rješenja i istaknuo, ali Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je te navode zanemario.

II.

U predmetnom stečajnom postupku, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik je dana 05.05.2021. godine izjavio žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 19.04.2021. godine, posl. br. 7 St-997/2016-447 (dalje u tekstu: Žalba) kojim je taj sud dao suglasnost za drugu djelomičnu diobu stečajne mase, prema diobnom popisu stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 30.10.2020. godine, „*ispravljenom*“ dana 07.12.2020. godine te „*korigiranom*“ dana 30.03.2021. godine (dalje u tekstu: Rješenje).

U Žalbi HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik ukazuje na bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te posljedično tome i pogrešnu primjenu materijalnog prava, ali Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbija navednu Žalbu, ne uvažavajući navode HBOR-a.

U obrazloženju Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ne navodi detaljno razloge odbijanja žalbe, nego samo paušalno navodi da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, da izreka osporavanog Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu nije nerazumljiva i proturječna danim razlozima, zatim da ne postoji proturječnost između danih razloga i sadržaja spisa te da HBOR nakon objava izmjena diobnog popisa nije stekao pravo ponovnog obraćanja stečajnom upravitelju kao da je stečajni upravitelj objavio novi diobni popis i da se radi još uvijek o istom diobnom popisu.

Cit.

Radi se još uvijek o istom diobnom popisu stečajnog upravitelja za drugu djelomičnu diobu stečajne mase od 30. listopada 2020. godine koji je u dva navrata ispravljen.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom obrazloženju se ne očituje na sve navode HBOR-a istaknute u Žalbi i zašto su, obzirom na izreku rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, predmetni navodi HBOR-a neosnovani, a osobito jer je HBOR ukazivao i obrazložio zašto smatra da je prilikom donošenja prvostupanjskog rješenja došlo do bitnih povreda odredaba parničnog postupka te na taj način tražio da se zaštite njegova prava kao razlučnog i stečajnog vjerovnika u predmetnom postupku.

Cit.

Suprotno navodima žalbe izreka pobijanog rješenja nije nerazumljiva i proturječna danim razlozima te ne postoji proturječnost između danih razloga iz sadržaja spisa, pa je pobijano rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. ZPP-a.

HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik je u Žalbi ukazao i na aktualnu sudsku praksu upravo Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske koja govori o sadržaju podnesaka razlučnih vjerovnika prema kojoj svi podnesci razlučnih vjerovnika čije se tražbine uzimaju u obzir pri djelomičnoj diobi moraju ispunjavati uvjete iz st. 1. i 2. čl. 276. SZ-a, ali Visoki trgovački sud Republike Hrvatske nije utvrdio da li su podnesci drugih razlučnih vjerovnika doista i ispunili tražene uvjete da budu uključeni u diobni popis, što je ključno za rješavanje konkretnog predmeta.

Slijedom navedenog, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik, ovim putem traži rješavanje predmetne pravne problematike i zaštitu prava koja su mu dana SZ-om od Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

III.

HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik je u Žalbi posebno istaknuo i objasnio da je izreka pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl.broj. St-997/2016-447 od 19.04.2021. godine, kojim je dana suglasnost na diobni popis nerazumljiva i proturječna razlozima navedenim u obrazloženju Rješenja jer iz istoga nije jasno na koji to diobni popis sud daje suglasnost s obzirom na tri objave prijedloga diobnog popisa (prvotnog prijedloga, „ispravljenog“ diobnog popisa i „korigiranog“ diobnog popisa), a koji diobni popisi, temeljem utvrđenih činjenica, nisu u skladu s člankom 276. SZ-a niti čl. 279. SZ-a, jer nisu poštivani rokovi propisani navedenim odredbama te su sadržajno mijenjani suprotno odredbama SZ-a:

- Na e-oglasnoj ploči suda dana 04.11.2020. godine objavljen je prijedlog 2. djelomične diobe i diobni popis, dana 09.12.2020. godine objavljena je izmjena diobnog popisa, a konačni prijedlog kojeg Trgovački sud u Varaždinu naziva „korekcijom“ diobnog popisa, dana 30.03.2021. godine;
- Od objave izmijenjenog diobnog popisa do objave „korigiranog“ diobnog popisa proteklo je 4 mjeseca, a rokovi propisani čl. 279. SZ-a su očito istekli;
- Trgovački sud u Varaždinu „uvažava“ istek roka iz čl. 279. SZ-om uz obrazloženje da su u međuvremenu nastale promjene statusa i umanjenje tražbine jednog od vjerovnika te u izreci Rješenja daje suglasnost na sva tri diobna popisa objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova, a koji popisi su sadržajno u potpunosti različiti.

Ukoliko su protekli propisani rokovi i promijenile su se okolnosti ne samo za jednog razlučnog i stečajnog vjerovnika nego i za ostale vjerovnike u predmetnom stečajnom postupku, jer je od prve objave prijedloga 2. djelomične diobe i diobnog popisa vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase prošlo gotovo 4 mjeseca, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik se pita da li je bilo potrebno objaviti novi diobni popis na koji se vjerovnici mogu očitovati?!

Temeljem zauzetog stava Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, proizlazio bi da se vjerovnici ne mogu očitovati i podnositi prigovore na izmjene diobnog popisa, već da su to mogli samo nakon objave prvog prijedloga diobnog popisa?!

HBOR-u kao razlučnom i stečajnom vjerovniku nije jasno da li sud, kod davanja suglasnosti na djelomičnu diobu stečajne mase i stečajni upravitelj, prilikom izmjena u diobnom popisu mora uvažavati rokove i uzimati u obzir sadržaj podnesaka vjerovnika (kako razlučnih tako i stečajnih) i u skladu s tim mijenjati prijedlog za diobu stečajne mase.

Izmjene u predmetnom diobnom popisu nisu ispravci ili korekcije grešaka u diobnom popisu već se radi o značajno drugačije utvrđenim tražbinama na osnovu dostavljenih podataka drugih razlučnih i stečajnih vjerovnika od kojih neki nisu dostavljeni u rokovima predviđenim SZ-om, kao i potpuno novim tražbinama koje nisu bile navedene u izvornom prijedlogu diobnog popisa te se zapravo radi o potpuno novom prijedlogu diobnog popisa, kojim se samo određenim razlučnim i stečajnim vjerovnicima omogućilo da budu dio diobnog popisa (ali u potpunosti izvan sadržaja i zadanih rokova predviđenih odredbom čl. 276 SZ-a), pa je stoga nejasno na temelju čega je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo stav:

Cit.

Radi se još uvijek o istom diobnom popisu stečajnog upravitelja za drugu djelomičnu diobu stečajne mase od 30. listopada 2020. godine koji je u dva navrata ispravljen

Nadalje, u odnosu na rokove propisane čl. 275. i 276. SZ-a, stečajna upraviteljica navodi, a isto u obrazloženju ponavlja i Trgovački sud u Varaždinu u osporavanom Rješenju, da je u roku od 15 dana od objave prijedloga diobnog popisa 2. djelomične diobe (znači od 04.11.2020. godine do 19.1.2020. godine) zaprimila dokaze i izjave tri (od ukupno četiri) razlučna vjerovnika kojima je dužnik i osobno odgovoran, a kojima su razlučni vjerovnici učinili vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namireni ne navodeći točno kada su ti razlučni vjerovnici dostavili dokaze niti njihov sadržaj (objavljen je podnesak samo jednog razlučnog vjerovnika na e-Oglasnoj ploči sudova).

HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik tek iz kasnije objavljenih očitovanja stečajne upraviteljice, očitovanja drugih razlučnih i stečajnih vjerovnika i osporavanog Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, saznaje da ova tvrdnja nije točna i to u Žalbi i ističe. Netočnost proizlazi iz okolnosti da je jedan od razlučnih i stečajnih vjerovnika dostavio izjavu 27.11.2020. godine (nakon isteka roka od 15 dana od objave) koja je „ipak“ uzeta u obzir premda su istekli zakonom propisani rokovi, dok istome razlučnom i stečajnom vjerovniku izjava dana 09.04.2021. godine na konačni odnosno „korigirani“ diobni popis nije uzeta u obzir uz obrazloženje da je ista izjava dana izvan roka (a obje su dane izvan roka?!).

Također je iz kasnijih objava vidljivo da je još jedan razlučni i stečajni vjerovnik podneske vezane uz izjavu iz čl. 276. SZ-a dostavio 05.11.2020. godine (čiji sadržaj ne odgovara odredbi čl. 276. SZ-a), a drugi podnesak dana 09.12.2020. godine, što je zasigurno izvan propisanog roka, ali uzima se u obzir pri objavi „korigiranog“ diobnog popisa uz obrazloženje da su se promijenile okolnosti?!

Nejasno je i to što stečajna upraviteljica smatra da su podnesci razlučnih vjerovnika dostavljeni u roku dok Trgovački sud u Varaždinu u obrazloženju osporavanog Rješenja navodi da su dostavljeni u roku, a zatim obrazlaže da nisu dostavljeni u roku, ali da se ipak uzimaju u obzir.

Evidentno stečajna upraviteljica i nadležni sud različito računaju rokove propisane čl. 275. i 276. SZ-a, a i uvažavaju i pojedine podneske izvan roka?!

Cit.

U roku od 15 dana od objave prijedloga diobnog popisa 2. djelomične diobe, stečajna upraviteljica je zaprimila dokaze i izjave tri (od ukupno četiri) razlučna vjerovnika kojima je dužnik i osobno odgovoran, a kojima su razlučni vjerovnici učinili vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namireni. Radi se o razlučnim vjerovnicima Vladimiru Matjačiću iz Zagreba, ERGASIA d.o.o. Zagreb i Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. Zagreb.

Rokovi iz čl. 275. i čl. 276. u odnosu na predmetnu drugu (II.) djelomičnu diobu stečajne mase počeli su teći 4. studenoga 2020., kada je prijedlog ove diobe objavljen na e-oglasnoj ploči.

Razlučni vjerovnik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. je dakle imao obvezu postupiti sukladno odredbi čl. 276. st. 1. SZ-a, u roku od 15 dana od 4. studenoga 2021., dakle do 20. studenoga 2020. On je to u odnosu na iznos od 634.912,24 kn učinio podneskom od 27. studenoga 2020. (što je izvan roka, no unatoč tome je uzet u obzir od strane stečajne upraviteljice, što je sud prihvatio). No navedeni razlučni vjerovnik propustio je postupiti po čl. 276. st. 1. SZ-a u odnosu na dio tražbine u iznosu od 144.394,55 kn, a za koji iznos je osporavanje naknadno otklonjeno. Zbog navedenog se ova njegova tražbina nije mogla uzeti u obzir pri ovoj djelomičnoj diobi.

Nakon toga, a s obzirom na u međuvremenu nastale promjene statusa i umanjenje tražbine vjerovnika ERGASIA d.o.o. Zagreb, stečajna upraviteljica podnijela je dana 30. ožujka 2021. konačni prijedlog diobnog popisa (koji je objavljen isti dan na e-Oglasnoj ploči suda) u kojemu je obrazložila da su, u odnosu na izmijenjeni diobni popis od 09.12.2020., u konačnom prijedlog uvažene izmjene koje se odnose na promjenu statusa i umanjenje tražbine vjerovnika ERGASIA d.o.o.

Ovakve navode Visoki Trgovački sud ne nalazi kao tvrdnju koja je nerazumljiva i proturječna i navodi da ne postoji proturiječnost između danih razloga i sadržaja spisa te zaključuje da nije došlo do bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

IV.

S obzirom na sve navedeno HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik sljedeća pravna pitanja smatra važnim za odluku u konkretnom postupku i za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu:

- 1. Da li se prijedlog stečajnog upravitelja o djelomičnoj diobi stečajne mase i diobnog popisa, nakon isteka roka iz članka 279. SZ-a ima smatrati novim prijedlogom diobnog popisa na koji se vjerovnici mogu očitovati odnosno da li nakon objave izmijenjenog diobnog popisa nakon isteka roka iz članka 279. SZ-a ponovno počinju teći rokovi propisani čl. 275 i 276. SZ-a?**
- 2. Da li se rokovi iz čl. 275. i 276. SZ-a imaju računati od objave prijedloga djelomične diobe ili se dostava prijedloga smatra obavljenom istekom osmoga dana od objave pismena-diobnog popisa na e-oglasnoj ploči sudova?**
- 3. Da li stečajni sud, kada daje suglasnost na prijedlog diobnog popisa koji je sastavio stečajni upravitelj, mora provjeriti da li je stečajni upravitelj predložio diobni popis sukladno odredbama SZ-a?**

S obzirom da su ova pitanja vrlo važna za vjerovnike u stečajnom postupku koji postupci se u velikom broju vode pred trgovačkim sudovima u Republici Hrvatskoj, važna su za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu iz razloga

što se putem njih omogućava ili sprječava ostvarivanje jednog od ključnih prava u stečajnom postupku, a to je prava na namirenje kako iz stečajne mase tako i iz predmeta na kojem postoji pravo na odvojeno namirenje razlučnog vjerovnika (kojemu je dužnik istovremeno i osobno odgovoran).

V.

Slijedom navedenog, HBOR smatra da je u konkretnom postupku došlo do bitnih povreda odredaba parničnog i stečajnog postupka te da su pitanja postavljena Vrhovnom sudu Republike Hrvatske bitna ne samo za rješavanje pitanja djelomične diobe u konkretnom stečajnom postupku i namirenje HBOR-a i ostalih vjerovnika, nego da su ista bitna za jedinstvenu primjenu odredbi SZ-a i ravnopravnog položaja svih vjerovnika tijekom stečajnog postupka te predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da dopusti reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 24.05.2021. godine.

Za HBOR:

Ivana Lokas, dip.iur.

Prilozi:

Punomoć;

Uvjerjenje o položenom pravosudnom ispitu Ministarstva pravosuđa od 31.03.2008. godine te Vjenčani list;

Prijedlog 2. djelomične diobe i Diobni popis od 04.11.2020. godine;

Prijedlog 2. djelomične diobe i Diobni popis-izmijenjeni diobni popis od 09.12.2020. godin;

Konačni diobni popis od 30.03.2021. godine;

Podnesak stečajne upraviteljice od 15.04.2021. godine;

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 19.04.2021. godine;

Žalba Vjerovnika na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 05.05.2021. godine;

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 24.05.2021. godine.